

ZITTING VAN 19 FEBRUARI 2015

Aanwezig:	de heer	L. De Meyere,	voorzitter gemeenteraad,
	de heer	F. Van de Moere,	burgemeester,
	de heer	H. Coene,	schepen,
	de heer	J. Francque,	id.,
	mevrouw	C. Bonamie,	id.,
	de heer	R. Soberon,	id.,
	de heer	T. Lacres,	voorzitter OCMW-schepen,
	de heer	E. Roets,	gemeenteraadslid,
	de heer	P. De Greve,	id.,
	de heer	F. Cornelis,	id., verontschuldigd
	de heer	B. Van de Keere,	id.,
	mevrouw	A. Willems,	id.,
	de heer	L. Van de Vijver,	id.,
	de heer	C. Bonamie,	id.,
	mevrouw	M. Cools,	id.,
	de heer	K. Goethals,	id.,
	de heer	J. Boelens,	id.,
	mevrouw	L. Lippens,	gemeentesecretaris,

De zitting wordt geopend onder het voorzitterschap van de voorzitter om 20.00 uur.

Bij de aanvang van de zitting vraagt de voorzitter om volgend agendapunt toe te voegen aan de dagorde: "Kennisname van de vernietiging door de minister dd. 10.02.2015 van de beslissing van de gemeenteraad dd. 18.09.2014 inzake Netwerk Meetjesland: goedkeuren statuten en convenant/overeenkomst en aanduiden gemeentelijke vertegenwoordigers."

Mevrouw Annick Willems, raadslid van de CD&V-fractie, deelt mede dat ook zij deze vraag mee had om als bijkomend agendapunt te agenderen.

De gemeenteraad is hiermede eenparig akkoord.

Dit agendapunt zal als eerste punt behandeld worden.

DAGORDE:

OPENBARE VERGADERING:

1. Oprichten gebouw voor jeugd en sport "Singelken". – Goedkeuren ontwerp;
2. Wijziging erfdiensbaarheid Leemweg 24 en 26. - Goedkeuren opmetingsplan en ontwerp akte;
3. Aanvullend reglement inzake de politie op het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg ter gelegenheid van de plaatsing van verkeerssignalisatie in het Singelken en in de Goochelaarstraat – Gemeenteweg;
4. Gebruikersreglement voor het uitlenen van feestmateriaal, veiligheidsmateriaal en multimedia;
5. Gemeentelijke Administratieve Sancties – Verzoek om één bijkomende provinciale sanctionerende ambtenaar voor te dragen;
6. FINIWO. – Verzoek om in Wind4Flanders te investeren;
7. Postpunt Watervliet – Mededeling;

Agendapunten aangevraagd door de CD&V-fractie:

8. Evaluatieresultaten Parking Culturele site De Meet;
9. Wijziging inkooprijzen drank De Meet + zonder inspraak adviesorganen;
10. Stand van zaken oprichting gemeentelijke ombudsdienst.

Eerste voorwerp: Toegevoegd agendapunt: Kennisname van de vernietiging door de minister dd. 10.02.2015 van de beslissing van de gemeenteraad dd. 18.09.2014 inzake Netwerk Meetjesland: goedkeuren statuten en convenant/overeenkomst en aanduiden gemeentelijke vertegenwoordigers.

De gemeenteraad,

Op 18 september 2014 werden door de gemeenteraad de gecoördineerde statuten Netwerk Meetjesland en het convenant/overeenkomst tussen de gemeente en Netwerk Meetjesland, goedgekeurd en werden gemeentelijke vertegenwoordigers aangeduid;

Deze beslissing werd op 03.10.2014 overgemaakt aan Netwerk Meetjesland en werd opgenomen op de overzichtslijst met de beknopte omschrijving van de getroffen gemeenteraadsbesluiten van 18.09.2014.

Deze lijst werd per aangetekend schrijven op 03.10.2014 overgemaakt aan de gouverneur;

Met het aangetekend schrijven dd. 04.11.2014 van het Agentschap Binnenlands Bestuur, Afdeling Lokale en Provinciale Besturen – Regelgeving en Werking, Boudewijnlaan 30 – bus 70, 1000 Brussel, werd, in het kader van het bestuurlijk toezicht, het gemeenteraadsbesluit dd. 18.09.2014 betreffende 'Netwerk Meetjesland VZW' opgevraagd. Dit in het kader van een ambtshalve onderzoek van de verenigbaarheid van deze gemeenteraadsbeslissing met het gemeentedecreet en het decreet van

6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Op 27.11.2014 werden de gevraagde stukken per aangetekend schrijven aan het Agentschap Binnenlands Bestuur te Brussel overgemaakt;

Met het aangetekend schrijven dd. 23.12.2014 van het Agentschap Binnenlands Bestuur te Brussel, werden bijkomende inlichtingen opgevraagd;

Deze inlichtingen werden op 15.01.2015 per aangetekend schrijven aan het Agentschap Binnenlands Bestuur overgemaakt.

Met het aangetekend schrijven van 10.02.2015 van het Agentschap Binnenlands Bestuur te Brussel, werd het ministerieel besluit dd. 10.02.2015 houdende vernietiging van de gemeenteraadsbeslissingen van Sint-Laureins van 18 september 2014 inzake de VZW Netwerk Meetjesland, overgemaakt.

Daarin wordt medegedeeld dat alle beslissingen van de gemeenteraad van Sint-Laureins van 18 september 2014 die handelen over de VZW Netwerk Meetjesland, worden vernietigd.

Tegen deze beslissing kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld bij de Raad van State, binnen een termijn van 60 dagen die ingaat de dag waarop het besluit aan de verzoeker werd betekend of, indien het hem niet betekend moest worden, de dag waarop hij er kennis van heeft gehad.

De gemeenteraad neemt kennis van het ministerieel besluit dd. 10.02.2015 van mevrouw Liesbeth Homans, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, houdende vernietiging van de beslissing van de gemeenteraad dd. 18.09.2014 inzake de VZW Netwerk Meetjesland.

Door de burgemeester wordt een brief dd. 12.02.2015 voorgelezen van de heer Joeri De Maertelaere, burgemeester van de gemeente Evergem, gericht aan mevrouw Homans.

Tweede voorwerp: Oprichten gebouw voor jeugd en sport "Singelken". – Goedkeuren ontwerp.

De gemeenteraad,

Gelet op de toelichting van de heer Hugo Coene, schepen bevoegd voor financiën en de heer Robert Soberon, schepen bevoegd voor sport. Op het einde van de toelichting spreekt de heer Soberon zijn tevredenheid uit over het feit dat we door deze realisatie een stukje van onze achterstand tegenover het Franstalig landsgedeelte hebben goed gemaakt, gezien we inzake infrastructuur der sportgebouwen ten overstaan van onze Franstalige vrienden ver achterop hinkten;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 27.10.2011 betreffende het principiële akkoord voor het oprichten van een gebouw voor sport- en jeugdvoorzieningen en de aanleg van sportterreinen en terreinen voor jeugdvoorzieningen voor activiteiten in open lucht te 9980 Sint-Laureins, in de zone gelegen tussen Dorpsstraat, Vlamingstraat, Goochelaarstraat en Comercaatsweg – Singelken;

Gelet op het collegebesluit dd. 13.06.2012 waarbij Plantec NV, aangesteld wordt als architectontwerper met inbegrip van veiligheidscoördinatie ontwerp en verwezenlijking, verslaggeving voor de energieprestatieregeling en grondverzetregeling.

Gelet op het ontwerp voor het oprichten van een gebouw voor sport en jeugd, opgemaakt door Plantec NV en bestaande uit:

- Plannen:
 - Bouwplannen nrs. 1 tot en met 4 – versie 05.02.2015
 - Technische plannen nrs. 1 tot en met 3 – versie 05.02.2015
- Bestek – versie 05.02.2015
- Specifiek Veiligheids- en gezondheidsplan – versie 26.11.2014
- Raming voor een totaal bedrag van € 1.206.394,36 excl. btw;

Gelet op het krediet dat goedgekeurd is in het budget van 2015 op artikel 0740-00/221107/IE-59

(ACT-252) van de investeringsbudget;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42, 43, 181 en 248 tot en met 260 betreffende het bestuurlijk toezicht;

De heer Luc Van de Vijver, raadslid van de CD&V-fractie, is positief over het feit dat alle belanghebbende groepen inspraak hebben gehad en de fractie vindt het een goed aanvaardbaar concept.

Hij formuleert nog enkele vragen en opmerkingen:

- De dansschool wenst een aparte bijkomende deur tussen de grote zaal en de berging
- De speelpleinwerking kan de koelruimte niet gebruiken van de voetbal en wil graag een nieuwe koelkast
- In de zaal zijn er ramen voorzien tot op de grond. Ramen hebben dorpels en zijn gevaarlijker bij het binnen en buiten lopen van de kinderen. Mogelijke oplossingen voor de veiligheid van de kinderen: het plaatsen van deuren in plaats van schuiframen of schuiframen voorzien met verzonken dorpels;

Schepen Hugo Coene antwoordt hierop:

De deur tussen de grote zaal en de berging is inderdaad niet op het plan aangeduid. Bij de openbare aanbesteding zal aandacht worden besteed om een aparte deur te plaatsen en om schuiframen met verzonken dorpels te plaatsen;

Mevrouw Claudine Bonamie, schepen bevoegd voor jeugd, voegt eraan toe dat een koelkast zal worden geplaatst in de berging voor de speelpleinwerking;

De heer Bart Van de Keere, raadslid van de CD&V-fractie merkt op dat er een VIP-ruimte is voorzien van waaruit men echter geen zicht heeft op het volledig sportterrein.

Hij heeft eveneens bedenkingen over de kostprijs. De kantine in Watervliet heeft een oppervlakte van ongeveer 500 m² met 4 kleedruimtes. In Sint-Laureins zal het op te richten gebouw een oppervlakte hebben van 850 m² met 4 kleedruimtes. Dit is ongeveer 2 maal zo groot.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 16.09.2010 werd door de fractie Samen een vraag gesteld over de sterke stijging van de kostprijs van de nieuwe kantine VK Watervliet.

De burgemeester Franki Van de Moere, destijds gemeenteraadslid van de fractie Samen, merkte toen op dat er onvoldoende discussie is geweest met de ontwerper om de prijs te drukken;

Nu is de oppervlakte net niet het dubbel, terwijl het bedrag van de raming vier maal zo hoog is;

De heer Franki Van de Moere, burgemeester, antwoordt hierop:

- De voetbalclub van Watervliet telt 30 spelers, terwijl de voetbalclub van Sint-Laureins 180 spelers telt en er dus meer ruimte nodig is
- In Watervliet is er geen dansschool
- De totale kostprijs van de kantine in Watervliet bedraagt ongeveer 500.000 euro, het geplande gebouw 1,2 miljoen euro;

De heer Hugo Coene, schepen, vult aan dat de kantine in Watervliet gebouwd is in 2011. Het is moeilijk om prijzen te vergelijken. De huidige prijsevolutie ligt 1,3 hoger ten opzichte van de prijzen van Watervliet en het wordt een multifunctioneel gebouw;

De heer Bart Van de Keere, raadslid, deelt mede dat de CD&V-fractie het agendapunt zal goedkeuren. Het concept is goed, maar de kostprijs is te hoog en er is onvoldoende discussie geweest met de ontwerper om de prijzen te drukken;

De heer Kristof Goethals, raadslid van de fractie Samen, merkt tot slot op dat het op te richten gebouw een bouwtechnische waarde heeft van K30. Voor een dergelijk energiezuinig gebouw, is een ramingsprijs van 1.500 euro/m² een realistische prijsopgave;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

De voorzitter vraagt de stemming voor het agendapunt: "Oprichten gebouw voor jeugd en sport "Singelken". – Goedkeuren ontwerp";

Gelet op de uitslag van de stemming,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Art.1.- Het ontwerp bestaande uit:

- Plannen:
 - Bouwplannen nrs. 1 tot en met 4 – versie 05.02.2015
 - Technische plannen nrs. 1 tot en met 3 – versie 05.02.2015
 - Bestek – versie 05.02.2015
 - Specifiek Veiligheids- en gezondheidsplan – versie 26.11.2014
 - Raming voor een totaal bedrag van € 1.206.394,36 excl. btw;
- betreffende het oprichten van een gebouw voor sport en wordt goedgekeurd.

Art.2.- De wijze van gunning: open aanbesteding

Art.3.- De uitgave voor deze opdracht is goedgekeurd op artikel 0740-00/221107/IE-59 (ACT-252) van het investeringsbudget van het dienstjaar 2015.

Art.4.-Afschrift van dit besluit zal worden overgemaakt aan:

- Studiebureau Plantec NV, Nieuwpoortsesteenweg 399, 8400 Oostende
- financiële dienst

Derde voorwerp: Wijziging erfdienstbaarheid Leemweg 24 en 26. – Goedkeuren opmetingsplan en ontwerp akte.

De gemeenteraad,

Gelet op de toelichting door de heer Johan Francque, schepen van Ruimtelijke Ordening;

Gelet op de verkoopakte van 27.06.1994 betreffende de verkoop van een woonhuis met bedrijfsgebouwen, gelegen in de Leemweg 24, 9980 Sint-Laureins aan het gemeentebestuur van Sint-Laureins, waarbij onder bijzondere voorwaarden een bepaling inzake erfdienstbaarheden is opgenomen;

Gelet op de 100m lange erfdienstbaarheid van uitweg met een breedte van 3m, op de scheidingslijn tussen de eigendommen Leemweg 24 en Leemweg 26, waarvan 2m van de erfdienstbaarheid gelegen is op de eigendom Leemweg 24, en 1m van de erfdienstbaarheid gelegen is op de eigendom Leemweg 26;

Gelet op de stedenbouwkundige vergunning afgegeven op 07.08.1996 voor het aanpassen van het bedrijfsgebouw gelegen in de Leemweg 24, 9980 Sint-Laureins, tot bibliotheekruimte, burelen voor de plattelandsklassen, loods voor het gemeentemateriaal en jeugdlokaal, met inbegrip van de aanleg van de parking;

Overwegende dat het voorste gedeelte van de erfdienstbaarheid op het terrein niet meer actueel is, aangezien er bij de verbouwing van de melkerij tot plattelandscentrum parkeerplaatsen werden aangelegd tot tegen de perceelsgrens, en de werkelijke doorgang meer centraal op het perceel van het plattelandscentrum is gelegen;

Overwegende dat, na een weigering van een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van een bergplaats voor een brood- en drankautomaat tegen de voorgevel van de woning Leemweg 26, omdat de geplande bergplaats getroffen was door een rooilijn, werd beslist om de automaten toe te staan tegen de linker zijgevel van de woning, maar dat hiervoor eerst de bestaande erfdienstbaarheid moet worden verplaatst, in overeenstemming met de werkelijke doorgang op de parking;

Overwegende dat wordt voorgesteld om het gedeelte van de erfdienstbaarheid vanaf de rooilijn tot 5,00m voor het gebouw van het plattelandscentrum, af te schaffen en een nieuwe erfdienstbaarheid te plaatsen over de bestaande doorgang op de parking van het plattelandscentrum, die aansluit op het te behouden, achterliggend gedeelte van de erfdienstbaarheid;

Gelet op het opmetingsplan, opgemaakt op 09.04.2014 door Fr. De Keyser, beëdigd landmeter, voor het gedeeltelijk verplaatsen van de erfdienstbaarheid van uitweg;

Gelet op de ontwerp akte voor de wijziging van de erfdienstbaarheid, opgemaakt door Lieven Demolder, geassocieerd notaris, Koning Albertstraat 59, 9900 Eeklo;

Overwegende dat de kosten voor het wijzigen van de erfdienstbaarheid volledig ten laste vallen van de eigenaar van de woning Leemweg 26;

Overwegende dat er geen bezwaren zijn om over te gaan tot het aanvaarden van de wijziging van de erfdienstbaarheid van uitweg;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005 in het bijzonder de artikelen 42, 43, 181 en 248 tot en met 260;

De heer Bart Van de Keere, raadslid van de CD&V-fractie, formuleert volgende vragen:

1. Een gemeente mag geen cadeaus doen met gemeenschapsgoederen aan particulieren. Wat is het concrete voordeel voor de gemeente in dit dossier. Als er geen voordeel is dan is er wel sprake van een nadeel, immers de erfdienstbaarheid komt te liggen op een voor de gemeente nadeliger plaats en de eigenaar van het heersend erf is over een strook van 1 meter zijn erfdienstbaarheid van overweg kwijt en kan op een veel gemakkelijker manier op zijn erf. Als er voor de gemeente geen voordeel is dan zou deze vestiging van een erfdienstbaarheid moeten vergoed worden aan de gemeente.
2. Gezien de uitweg thans komt te liggen op een meer centrale plaats en ingekleurd is op een plan, kan deze niet meer gewijzigd worden zonder het akkoord van de eigenaar van het heersend erf, wat deze eigendom bijzonder zwaar hypothekeert, veel meer dan vroeger het geval was. Vandaar minstens het voorstel zoals door ons geformuleerd om te bepalen dat de uitweg op een eenzijdig initiatief kan verlegd worden op een door de gemeente aan te duiden plaats.
3. Waarom is bovendien niet bedongen dat de strook van 1 meter waarop tot nu toe een erfdienstbaarheid van overgang rustte en die eigendom is van het heersend erf bezwaard blijft met een erfdienstbaarheid van parking en manoeuvreerruimte. Immers als je nu gaat kijken staan de geparkeerde auto's tot tegen de gevel van de woning en als de eigenaar van het heersend erf dit afpaalt zal er rechts van de nieuw aan te leggen erfdienstbaarheid niet voldoende plaats overschieten om auto's te parkeren.
Wij vinden het jammer dat dit niet beter is bekeken. Vandaar ons voorstel om dit bij wijze van erfdienstbaarheid in te lassen.
4. Het vierde gedachtestreepje is ongelukkig geformuleerd er zou beter staan: "dat de gemeente Sint-Laureins evenwel niet akkoord is"

Bovendien rijst de vraag waarom dat in een akte wordt opgenomen. In de motivering van het college en de gemeenteraad hoort dit thuis. Men gaat toch niet in een akte de beweegredenen zetten waarom men er iets niet heeft in gezet?

Verder in de tekst staan dan halfslachtig vermeld "het voorstel is". Dit is juridisch niet correct: ofwel zegt men dat iets zo is, maar niet een voorstel. Is het nu zo of is het niet zo? en verder nog: "het voorstel is om een witte arcering aan te brengen op de desbetreffende parkeerplaats" en "op die manier is het op het terrein duidelijk dat deze ruimte vrij moet blijven, zonder dat hierover een overeenkomst moet worden gesloten".

Aan de ene kant wordt er gezegd dat er niets wordt toegezegd en er geen overeenkomst is, maar aan de andere kant formuleert men het voorstel, waarop het heersend erf zich nu of later kan beroepen om te eisen dat zonder enige vergoeding een bepaalde ruimte vrij moet blijven om zijn automaten te bereiken? Waar? Hoe lang? en waarom zonder dat de eigenaar van het heersend erf hier iets voor betaalt?

Wij stellen dus voor om de tekst vanaf het vierde gedachtestreepje volledig te schrappen omdat het geen meerwaarde heeft, onduidelijk is, juridisch niet correct en zaken laat uitschijnen die wellicht niet kunnen toegezegd worden.

Hij stelt voor om in het ontwerp van akte, hoofdstuk WIJZIGEN ERFDIENSTBAARHEID, volgende aanpassingen aan te brengen:

Eerste streepje: in rood gearceerde kleur **moet** behouden blijven als uitweg

Tweede streepje: aansluitend op "nieuw te vestigen erfdienstbaarheid van uitweg" en zal gelden als uitweg voor zowel het lijdend als het heersend erf. **Het zal de eigenaar van het lijdend erf te allen tijde toegestaan zijn op zijn initiatief de nieuwe in groen gearceerde uitweg over een zelfde breedte te verleggen op een door hem aan te duiden ligging mits deze effectief ook bruikbaar is voor het heersend erf.**

Nieuw streepje toevoegen:

- **De afgeschafte strook van één meter uitweg in rood gearceerd en behorende bij het heersend erf wordt eeuwigdurend en onvergeld bezwaard in voordeel van het lijdend erf met een erfdienstbaarheid, zodat auto's voor de parking van het lijdend erf daar kunnen op manoeuvreren en parkeren**

De heer Johan Francque, schepen, antwoordt hierop dat de eigenaar van de woning Leemweg 26, een drank- en broodjesautomaat wenst te plaatsen tegen de linker zijgevel van de woning. Hij kan geen stedenbouwkundige vergunning bekomen aangezien hiervoor eerst de bestaande erfdienstbaarheid moet worden verplaatst, in overeenstemming met de werkelijke doorgang op de parking. Vandaar het voorliggend agendapunt voor het wijzigen van de

erfdienstbaarheid. De kosten voor het wijzigen van de erfdienstbaarheid vallen volledig ten laste van de eigenaar van de woning Leemweg 26.

Hij is akkoord om het agendapunt te verdagen en het aangepast ontwerp van akte over te maken aan de notaris en later opnieuw ter bespreking aan de gemeenteraad voor te leggen;

De voorzitter-gemeenteraadslid vraagt om het agendapunt: "Wijziging erfdienstbaarheid Leemweg 24 en 26 – goedkeuring opmetingsplan en ontwerp akte", te verdagen naar een volgende gemeenteraadzitting;

De gemeenteraad is hiermede eenparig akkoord.

Vierde voorwerp: Aanvullend reglement inzake de politie op het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg ter gelegenheid van de plaatsing van verkeerssignalisatie in het Singelken en in de Goochelaarstraat – Gemeenteweg.

De gemeenteraad,

Gelet op de toelichting door de heer Franki Van de Moere, burgemeester;

Gelet op de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd door het K.B. van 16.03.1968;

Gelet op het K.B. van 01.12.1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en wijzigingen, in het bijzonder artikels 70 en 72;

Gelet op het M.B. van 11.10.1976 en wijzigingen houdende de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens;

Gelet op het decreet van 16.05.2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens;

Gelet op de omzendbrief MOB/2009/01 van 03.04.2009;

Gelet op het gemeentedecreet van 15.07.2005;

Gelet op het gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Lokaal bedrijventerrein en recreatiegebied', op 03.07.2008 goedgekeurd door de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, waarmee een lokaal bedrijventerrein, een sport- en jeugdterrein en een vrijliggend fietspad werden voorzien in het binnengebied tussen de Goochelaarstraat, Dorpsstraat en Vlamingstraat;

Gelet op de stedenbouwkundige vergunning van 24.04.2012 voor de wegen- en rioleringswerken op de KMO-zone Singelken;

Overwegende dat de nodige verkeerssignalisatie moet geplaatst worden in het Singelken en de Goochelaarstraat;

Gelet op het advies van de Politiezone Meetjesland Centrum van 22.12.2014;

Overwegende dat de hierna voorziene maatregel een gemeenteweg betreft;

De heer Luc Van de Vijver, raadslid van de CD&V-fractie, merkt als algemeen principe op dat de borden reeds zijn geplaatst vooraleer het reglement door de gemeenteraad is goedgekeurd. Vervolgens overhandigt hij een nota met vermelding van de verkeersborden D4 en C5. Bij navraag blijkt dat het bord D4 betrekking heeft op het verkeersbord D1.

Het bord C5: inrijden toegestaan, is onduidelijk;

De burgemeester stelt voor om dit bord te vervangen door een bord verboden links af te slaan.

Bij navraag blijkt dat dit betrekking heeft op het bord C31a.

Hij deelt tevens mee dat de borden geplaatst werden door Veneco2;

De CD&V-fractie is akkoord met het voorliggend agendapunt mits aanpassing van het bord D1a naar C31a;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

De voorzitter vraagt de stemming voor het agendapunt: "Aanvullend reglement inzake de politie op het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg ter gelegenheid van de plaatsing van verkeerssignalisatie in het Singelken en in de Goochelaarstraat, met de nodige aanpassingen";

Gelet op de uitslag van de stemming,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Art. 1.- In het Singelken en in de Goochelaarstraat wordt de volgende signalisatie geplaatst:

- In de Goochelaarstraat richting Dorpsstraat, op 50m voor het kruispunt met het Singelken: een bord B1 met onderbord '50m'.
- In de Goochelaarstraat richting Dorpsstraat, aan het kruispunt met het Singelken: een bord B1 en dwarsmarkeringen overeenkomstig art. 76.2 van het Koninklijk besluit houdende algemeen

reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg van 01.12.1975.

- In de Goochelaarstraat richting Bentille, aan het kruispunt met het Singelken: een bord B15f.
- Bij de toegang tot het fietspad vanaf de Goochelaarstraat: een bord D7.
- In het Singelken, gedeelte tweerichtingsverkeer, bij het inrijden, ter hoogte van de zijstraat links: een bord B15c en een bord C31a, en in het begin van de zijstraat een bord C1.
- In het Singelken, gedeelte tweerichtingsverkeer, bij het uitrijden ter hoogte van de zijstraat rechts: een bord B15f.
- In het Singelken, bij het inrijden van het gedeelte eenrichtingsverkeer: een bord F19.
- In het Singelken, in het gedeelte eenrichtingsverkeer, voor de eerste bocht naar links: een bord B15e.
- In het Singelken, in het gedeelte eenrichtingsverkeer, bij de uitrit van de parking: een bord C1.
- In het Singelken, bij het uitrijden van de parking: een bord B1 en een bord D1f, dwarsmarkeringen overeenkomstig art. 76.2 van het Koninklijk besluit houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg van 01.12.1975.
- In het Singelken, net voor de uitrit van de parking, in de tegengestelde richting: een bord C1.
- In het Singelken, in het gedeelte eenrichtingsverkeer, voorbij de uitrit van de parking: een bord F19.
- In het Singelken, net voor de inrit van de parking: een bord B15e.
- In het Singelken, net voor de inrit van de parking, in de tegengestelde richting: een bord C1.
- In het Singelken, bij het uitrijden van de parking ter hoogte van de inrit: een bord B1 en een bord D1a, en dwarsmarkeringen overeenkomstig art. 76.2 van het Koninklijk besluit houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg van 01.12.1975.
- In het Singelken op de parking, bij het inrijden van het eenrichtingsverkeer: een bord F19.
- Aan de toegang tot het fietspad vanaf de parking: een bord D7.
- Op de parking, aan de 6 voorziene parkeerplaatsen voor gehandicapten: een bord E9a met onderbord VIId.
- In het Singelken voorbij de inrit van de parking: een bord F19.
- In het Singelken, voor het kruispunt met het gedeelte tweerichtingsverkeer: een bord B1 en dwarsmarkeringen overeenkomstig art. 76.2 van het Koninklijk besluit houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg van 01.12.1975.

Art.2.- Huidig aanvullend reglement wordt overgemaakt aan:

- Griffie van de rechtbank van eerste aanleg, Opgeëistenlaan 401/A, 9000 Gent
- Griffie van de rechtbank van de politierechtbank, Opgeëistenlaan 401/M, 9000 Gent
- Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, dienst Griffie, Gouvernementstraat 1, 9000 Gent
- Politiezone Meetjesland Centrum, Tieltsessteenweg 18, 9900 Eeklo
- Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Koning Albert II-laan 20 bus 2, 1000 Brussel

Vijfde voorwerp: Gebruikersreglement voor het uitlenen van feestmateriaal, veiligheidsmateriaal en multimedia.

De gemeenteraad,

Gelet op de toelichting door de heer Robert Soberon, schepen;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing dd. 22.11.2001 waarbij het retributiereglement betreffende het uitlenen van feestmateriaal wordt goedgekeurd;

Gelet op het gemeenteraadsbeslissing dd.18.12.2003 waarbij het gebruikersreglement betreffende het uitlenen van een viewer wordt goedgekeurd;

Overwegende dat het noodzakelijk is om bovenvermelde gebruikersreglementen te actualiseren;

Gelet op de besprekingen op de Algemene Vergadering van de Jeugd Raad dd. 18.06.2014;

Gelet op de besprekingen op de Algemene Vergadering van de Sportraad dd. 09.09.2014;

Gelet op de besprekingen op het Dagelijks Bestuur van de Toeristische Raad dd. 09.09.2014;

Gelet op de besprekingen op de vergadering van het Cultureel Adviesorgaan dd. 15.01.2015;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, in het bijzonder de artikel 42, 43, 181 en 248 tot en met 260;

De heer Jelle Boelens, raadslid van de CD&V-fractie formuleert volgende opmerkingen:

- De waarborg is even hoog als de kostprijs van het materiaal. Het doel van een waarborg is om het materiaal in goede staat terug te brengen maar het bedrag kan lager.
- De aanvraagtermijn is minimum 4 weken. Dit is te ruim
- De termijn voor de terugbetaling van de waarborg bedraagt 14 dagen. Dit is zeer lang
- Ook voor afvaleilandjes moet een waarborg betaald worden. Deze zouden moeten kunnen gebruikt worden zonder voorafgaande waarborg;

De heer Robert Soberon, schepen, antwoordt hierop dat alle materiaal gratis te gebruiken is. Dit is veel belangrijker dan het bedrag van de waarborg. De afvaleilandjes worden nooit alleen gevraagd. Die zijn een onderdeel van de categorie A. feestmateriaal;

De heer Luc Van de Vijver, raadslid van de CD&V-fractie, merkt nog op dat de feestcommissies ongeveer 1.000 euro subsidie krijgen en dan nog 500 euro waarborg moeten betalen;

De heer Jelle Boelens, raadslid, deelt mede dat de CD&V-fractie zich zal onthouden bij de stemming om reden van het hoge bedrag van de waarborg;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

De voorzitter-gemeenteraadslid vraagt de stemming voor het agendapunt: "Gebruikersreglement voor het uitlenen van feestmateriaal, veiligheidsmateriaal en multimedia";

Gelet op de individuele stemming door handopsteking van de raadsleden als volgt:

Stemmen ja: de heer Eddy Roets, de heer Franki Van de Moere, de heer Tom Lacs, de heer Luc De Meyere, mevrouw Claudine Bonamie, de heer Carlos Bonamie, de heer Hugo Coene, de heer Kristof Goethals, de heer Johan Francque, de heer Robert Soberon,

Onthoudingen: de heer Patrick De Greve, de heer Bart Van de Keere, mevrouw Annick Willems, de heer Luc Van de Vijver, mevrouw Martine Cools, de heer Jelle Boelens,

Besluit met 10 ja-stemmen en 6 onthoudingen:

1. Toepassingsgebied :

Art. 1

Dit gebruikersreglement is van toepassing op volgende materialen :

A. feestmateriaal

1. nadarafsluiting
2. podium
3. podiumtrap
4. Olympisch podium
5. ploostoelen
6. gaaiberd met 6 bollen
7. vlaggenmasten
8. vlaggen
9. noodverlichting
10. afvaleilandjes (vuilbakken)
11. evenementenzakken
12. herbruikbare bekers

B. Veiligheidsmateriaal

1. bandjes
2. bordjes
3. vestjes

C. Multimediamateriaal

1. Geluidsmeter
2. Geluidsinstallatie
3. Beamer

2. Gebruikers

Art. 2

De gemeente Sint-Laureins geeft aan de gebruiker de toestemming om gratis gebruik te maken van feestmateriaal, veiligheidsmateriaal en multimediamateriaal.

Het gemeentelijk feest-, veiligheids- en multi-mediamateriaal wordt niet uitgeleend aan privé-personen/privé-organisaties.

Art. 3

Onder gebruiker wordt verstaan :

- gemeentebestuur, OCMW-bestuur, plaatselijke openbare bibliotheek, onderwijsinstellingen binnen de gemeente Sint-Laureins, gemeentelijke muziekschool en gemeentelijke adviesorganen
- gemeentelijke adviesraden
- alle culturele- en socio-culturele verenigingen, sportverenigingen, jeugdverenigingen en ontspanningsinstellingen van de gemeente Sint-Laureins

- inrichters Boerekreektriathlon, Beneladiestour
- de gemeentelijke feestcommissies, wijkkermissen en buurtfeesten
- gemeentelijke wielcomités
- de verbroederde grensgemeenten
- de omliggende gemeentebesturen
- organisaties voor intergemeentelijke samenwerking
- provincie Oost-Vlaanderen

3. Aanvraagprocedure

Art. 4

De aanvragen voor het gebruik van gemeentelijk feestmateriaal, veiligheidsmateriaal en multi-mediamateriaal dienen steeds schriftelijk of per mail te worden aangevraagd bij de dienst logistiek op het reservatieformulier dat hiervoor ter beschikking gesteld wordt of via het e-loket van de gemeente Sint-Laureins.

De aanvraag dient minimum 4 weken en maximum 1 jaar vóór de datum van gebruik binnen te zijn. De aanvragen dienen gedateerd te zijn.

De aanvraag is pas definitief van zodra het volledig ingevulde formulier in ons bezit is.

Bij laattijdige aanvragen kan de gemeente niet garanderen dat het materiaal zal geleverd worden.

Art. 5

De aanvragen voor gebruik zullen behandeld worden op basis van de datum van ontvangst van de aanvraag.

Bij gelijktijdige aanvraag is de prioriteitenreglementering als volgt:

- het gebruik van materiaal voor feestelijkheden ingericht door het gemeentebestuur hebben steeds voorrang
- in geval meerdere aanvragen voor dezelfde datum worden ingediend, heeft de eerst ingediende voorrang
- voor het gebruik van de nadarafsluiting wordt voorrang verleend aan de feestelijkheden waarbij de verkeersveiligheid primeert.

De definitieve toewijs gebeurt door het College van Burgemeester en Schepenen. Is er al een boeking op de aangevraagde datum, dan wordt de aanvrager hiervan zo spoedig mogelijk verwittigd.

4. Gebruiksduur

Art. 6

De aanvrager mag het feest-, veiligheids- of multimediamateriaal slechts gebruiken tijdens de toegestane gebruiksduur. Wanneer het gebruikte materiaal niet teruggebracht of terug beschikbaar is op de overeengekomen datum wordt 5 euro per kalenderdag ingehouden van de waarborg.

De aanvrager zal hiervan schriftelijk in kennis gesteld worden. Bij herhaling zal aan de aanvrager bij de eerstvolgende activiteit en gedurende 1 jaar geen materiaal ontleend worden.

Art. 7

Indien door overmacht het materiaal niet ter beschikking kan gesteld worden aan de gebruiker, zal daarvoor geen schadevergoeding kunnen gevraagd worden.

5. Algemene richtlijnen gebruik

Art. 8

De gebruiker dient de bevestigingsbrief van de gemeente in zijn bezit te hebben tijdens de periode van het gebruik van het materiaal.

Art. 9

Het aangevraagde materiaal mag enkel gebruikt worden voor de activiteit waarvoor toelating is gegeven.

Art. 10

De gebruiker verbindt zich ertoe de geleende materialen in geen geval uit te lenen of te verhuren aan derden. Het niet naleven van deze verplichting houdt een schorsing in van alle uitleningen aan deze organisatie gedurende een periode van één jaar. Tevens zal de waarborg worden ingehouden.

6. Schade en verantwoordelijkheid

Art. 11

De ontlener verbindt er zich toe dat het materiaal zich in goede staat bevindt bij de afhaling door de gebruiker.

Art. 12

De gebruikers verklaren de toestand van het genoemde goed te kennen en bevestigen dat het in goede staat van onderhoud en gebruik is. Zij zullen aan het goed geen enkele verandering of aanpassing, noch gelijk welk ander werk verrichten.

Art. 13

- De gebruikers zijn altijd verantwoordelijk voor verlies, beschadiging of diefstal

- De gebruikers dienen het verlies, beschadiging of diefstal van het geleende materiaal onmiddellijk te melden aan de dienst logistiek
- De kosten bij verlies, beschadiging of diefstal worden als volgt bepaald :
 1. de kosten bij verlies, diefstal of niet herstelbare beschadiging zijn ten laste van de gebruiker tegen kostprijs van nieuw materiaal
 2. de herstelbare schade zal gebeuren door vaklui of door het gemeentepersoneel.
De herstellingskosten dienen steeds betaald te worden door de gebruiker.

Art. 14

Bij vaststelling van schade, ontvreemding of vandalisme, kan het College van burgemeester en schepenen een bepaalde gebruiker tijdelijk of definitief uitsluiten voor verder gebruik.

Art. 15

- De gemeente kan niet aansprakelijk worden gesteld voor ongevallen veroorzaakt door en tijdens het afhalen, vervoeren, beschikken of terugbrengen van het materiaal.
- De uitleningen geschieden uitsluitend aan de verantwoordelijke contactpersoon, die als dusdanig op het aanvraagformulier wordt vermeld.
- De vereniging/organisatie is geheel verantwoordelijk en aansprakelijk voor:
 - het in goede staat houden van het materiaal,
 - het op de juiste manier vervoeren, opslaan en gebruiken van het materiaal,
 - het betalen van de waarborgsom, de eventuele vergoedingen en de kosten bij verlies of beschadiging,
 - de verplichting om een vertegenwoordiger van de gemeentelijke dienst gratis toegang te verlenen tot de plaatsen of terreinen waar het materiaal zich op dat ogenblik bevindt, teneinde toezicht te kunnen houden op het gebruik ervan.

7. Waarborg

Art. 16

- Voor het gebruik van feestmateriaal, veiligheidsmateriaal of/en multi-mediamateriaal wordt per categorie een waarborg gevraagd van 250 euro.
Bij gebruik van 2 of meerdere categorieën wordt maximum 500 euro gevraagd als waarborg.
De waarborg moet minstens 10 dagen vóór de ontlending betaald worden via overschrijving naar de gemeente met gestructureerde mededeling.
- Het materiaal wordt slechts geleverd als de waarborg is betaald.
- De terugbetaling van de waarborg zal gebeuren nadat alle gebruikte materialen in goede staat zijn terug gebracht.

Art. 17

Alle materialen moeten in dezelfde staat teruggebracht worden als bij de ontlending:

- vestjes: netjes en opgeplooid
- afvaleilandjes: uitgewassen
- vlaggen: opgeplooid
- nadar: correct geladen
- podium: correct gestapeld
- plooiestoelen: op kar geladen

Art. 18

Bij bevestiging voor het gebruik van nadar of podium wordt een handleiding meegestuurd waarop de correcte laadwijze van de nadar en de juiste stapelwijze van het podium wordt uitgelegd (ook visueel). Indien de laadwijze van de nadar of het stapelen van het podium niet correct is uitgevoerd wordt de waarborg ingehouden.

Indien de gemeente de nadar of het podium zelf moet herladen of her stapelen wordt de waarborg ingehouden.

Art. 19

Bij vaststelling van beschadiging, verlies of diefstal wordt de waarborg niet terugbetaald.

Naargelang het materiaal wordt de kostprijs voor nieuw materiaal doorgerekend naar de ontlenner via een factuur. Als deze factuur betaald is kan de waarborg teruggestort worden.

Werd de aanvraag gedaan door meerdere belanghebbenden, dan zijn deze solidair en ondeelbaar tot betaling gehouden.

De invordering zal desnoods overeenkomstig de wetsbepalingen van de burgerlijke rechtsvordering geschieden.

8. Betwisting.

Art. 20

Elke gebruiker wordt geacht het reglement te kennen en de praktische toepassing ervan ook te hanteren.

Art.21

Opmerkingen in verband met het gebruik van feestmateriaal, veiligheidsmateriaal en multimedia kunnen schriftelijk gericht worden aan het College van Burgemeester en Schepenen binnen de 14 dagen na vaststelling van de feiten.

In alle gevallen die niet in dit reglement voorzien zijn, beslist het College van Burgemeester en Schepenen.

Art.22

Volgende gemeenteraadsbesluiten worden opgeheven:

- gebruikersreglement betreffende uitlenen van feestmateriaal dd. 22.11.2001.
- gebruikersreglement betreffende het uitlenen van de beamer dd.18.12.2003.

Zesde voorwerp: Gemeentelijke Administratieve Sancties. – Verzoek om één bijkomende provinciale sanctionerende ambtenaar voor te dragen.

De gemeenteraad,

Gelet op de toelichting door de heer Franki Van de Moere, burgemeester;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 25.06.2009 waarbij twee provinciale ambtenaren werden aangewezen als sanctionerend ambtenaar in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 26.05.2011 waarbij drie bijkomende provinciale ambtenaren werden aangewezen als sanctionerend ambtenaar in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 20.06.2013 waarbij één bijkomende provinciale ambtenaar werd aangewezen als sanctionerend ambtenaar in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het schrijven dd. 30.01.2015 van de provincie Oost-Vlaanderen, waarbij de gemeente wordt verzocht om één bijkomende provinciale sanctionerende ambtenaar aan de provincieraad voor te dragen;

Overwegende dat de Cel Administratieve Sancties in functie van haar interne organisatie en om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren één bijkomende provinciale sanctionerende ambtenaar aan de provincieraad wenst voor te stellen;

Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid op artikel 119bis, gewijzigd ingevolge de wet van 13 mei 1999 tot invoering van gemeentelijke administratieve sancties ;

Gelet op de wet van 7 mei 2004 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming en de nieuwe gemeentewet ;

Gelet op de wet van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet ;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 maart 2005 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet ;

Gelet op de wet van 24.06.2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het koninklijk besluit van 21.12.2013 tot vaststelling van de kwalificatie- en onafhankelijkheidsvoorwaarden van de ambtenaar belast met de oplegging van de administratieve geldboetes en tot inning van de boetes in uitvoering van de wet betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, in het bijzonder de artikelen 28, 42, 43, 181 en 248 tot en met 260;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

De voorzitter vraagt de stemming voor het agendapunt: "Gemeentelijke administratieve sancties. – Verzoek om een bijkomend provinciale sanctionerende ambtenaar voor te dragen";

Gelet op de uitslag van de stemming,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Art.1.- De gemeenteraad verzoekt de Cel Administratieve Sancties om één bijkomende sanctionerende ambtenaar aan de provincieraad voor te dragen.

Art.2.- Een afschrift van dit besluit wordt gezonden aan de Provincie Oost-Vlaanderen, Departement Interne Organisatie, Dienst Juridische aangelegenheden en Bestuurszaken, Provinciehuis, Gouvernmentstraat 1, 9000 Gent.

Zevende voorwerp: FINIWO. – Verzoek om in Wind4Flanders te investeren.

De gemeenteraad,

Gelet op de toelichting door de heer Hugo Coene, schepen van financiën. Hij formuleert het voorstel om niet deel te nemen aan het project Wind4Flanders om volgende redenen:

- Het is een project met privé partners waardoor het risico bestaat dat alleen de gemeenten achterblijven als de privé sector zich terug trekt uit het project
- De Raad van Bestuur van Finiwo bracht een negatief advies uit aan de deelnemers om in Wind4Flanders te investeren
- Grote steden treden niet toe en er is weinig interesse bij de kleine gemeenten om gelden te investeren;

Mevrouw Annick Willems, raadslid van de CD&V-fractie, is volledig akkoord met deze visie;

Gelet op het feit dat de gemeente aangesloten is bij de dienstverlenende vereniging Finiwo;

Gelet op het feit dat de buitengewone algemene vergadering van Finiwo van 12.12.2014 Wind4Flanders heeft goedgekeurd als mogelijke nieuwe participatie;

Gelet op de aangetekende brief van 22.01.2015 van Finiwo;

Overwegende de toelichting in de nota over de investering en bijbehorende kapitaaloperatie;

Gelet op het decreet van 06.07.2001 op de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het gemeentedecreet van 15.07.2005, in het bijzonder de artikelen 28, 35, 42, 43, 181 en 248 tot en met 260;

De voorzitter vraagt de stemming voor het agendapunt: "Verzoek aan Finiwo om in Wind4Flanders te investeren";

Gelet op de uitslag van de stemming,

Besluit met eenparigheid van stemmen:

Art.1.- Finiwo niet te verzoeken voor rekening van de gemeente een investeringsbedrag in Wind4Flanders te onderschrijven van 18.653,88 euro.

Art.2.- Niet in te tekenen op de kapitaalverhoging Finiwo die de raad van bestuur zal uitvoeren te financiering van de investering in Wind4Flanders en dat voor een bedrag dat gelijk is aan het door de gemeente onderschreven bedrag (behoudens afrondingen als gevolg van de eenheidsprijs van een aandeel Finiwo).

Art.3.- Zich niet akkoord te verklaren dat de investering wordt gefinancierd met de nog beschikbare opbrengst van de verkoop van de ECS-participatie die aan de gemeente zal worden uitgekeerd en onmiddellijk zal worden geherinvesteerd in aandelen Finiwo.

Art.4.- Zich niet akkoord te verklaren bijkomende middelen te storten aan Finiwo indien de nog beschikbare ECS-opbrengst ontoereikend is om de gewenste investering volledig te financieren.

Art.5.- Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan secretariaat Finiwo, p/a Intermixt, Ravensteingalerij 4, bus 2 te 1000 Brussel.

Achtste voorwerp: Postpunt Watervliet – Mededeling.

De gemeenteraad,

Door de heer Franki Van de Moere, burgemeester, wordt de stand van zaken meegedeeld.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 22.01.2015 werd het inrichten van een Postpunt te Watervliet besproken.

Op 04.02.2015 was er een overleg met de burgemeester en een afgevaardigde van BPost om de komst van een postpunt in het oud gemeentehuis, Stee 3, te bespreken.

Het Dorpshuis wil daar mee instappen en zal de overeenkomst aangaan voor de financiële kant van de zaak. De gemeente moet enkel instaan voor de locatie.

Het is de bedoeling dat het personeel van de Leerwerkbedrijven het postpunt zullen uitbaten.

De huidige stand van zaken is dat binnenkort een Postpunt zal geopend worden in het Dorpshuis te Watervliet.

De openingsuren zijn dezelfde als de bestaande openingsuren van het Dorpshuis. Deze zijn bereid om eventueel hun openingsuren uit te breiden teneinde een betere dienstverlening te waarborgen.

Agendapunten aangevraagd door de CD&V-fractie

Negende voorwerp: Evaluatieresultaten Parking Culturele site De Meet.

De gemeenteraad,

De heer Jelle Boelens, raadslid van de CD&V-fractie, licht dit agendapunt toe als volgt:

Toelichting

Op de gemeenteraadszitting van 23 januari 2014 werd door de heer schepen Johan Francque aangekondigd dat de parking op het pleintje voor De Meet slechts een proefproject was dat na verloop van de termijn van 1 jaar zou worden geëvalueerd. Die termijn is reeds verstreken. Naar onze mening dient dit project te worden stopgezet daar het niet kadert in een modern vooruitstrevend stedenbouwkundig beleid en niet kadert binnen het concept van de cultuursite.

Hij vult aan dat er verschillende alternatieven zijn. Zo is er op 50 meter van De Meet ruime parkeermogelijkheid in de Graafjansdijk en aan het milieupark. Er zou beter een regeling uitgewerkt worden voor tijdelijk parkeren van bv. 15 minuten voor de handelszaken;

Vraag

Wat zijn de resultaten van de evaluatie van het proefproject van de parking op het pleintje voor De Meet?

Wordt dit project op basis van de evaluatiegegevens behouden of zal het worden stopgezet?

De heer Johan Francque, schepen, antwoordt hierop dat het project niet wordt stopgezet. Er is geen enkele negatieve opmerking. Hij heeft foto's genomen en het project is nuttig en wordt definitief en uitgebreid.

Door de nieuw aan te leggen verkaveling zal er meer verkeer zijn in de Bisdomstraat. Het ijzeren gebinte zal afgebroken worden en er zullen 9 à 10 parkeerplaatsen aangelegd worden op de site van De Meet.

In de Bisdomstraat komt een volle witte lijn. Er mag niet geparkeerd worden op de fietssuggestiestroken.

Raadslid Patrick De Greve parkeert zijn voertuig op de parking;

De heer Patrick De Greve, raadslid van de CD&V-fractie, beaamt dat hij de parking gebruikt maar enkel als organisator namens een vereniging. Hij stelt vast dat de parking vooral gebruikt wordt door de zelfstandigen uit de buurt. Het is geen meerwaarde voor De Meet;

De heer Bart Van de Keere, raadslid van de CD&V-fractie, merkt op dat voor de aanleg en uitbreiding van een parking ter hoogte van De Meet wellicht een stedenbouwkundige vergunning vereist is. Indien een vergunning vereist is, vraagt hij om hem deze ten gepaste tijde over te maken;

Mevrouw Annick Willems, raadslid van de CD&V-fractie, vraagt wat de resultaten zijn van de evaluatie van het proefproject. Zijn de verenigingen hierover bevraagd? Zij stelt vast dat het een eigen evaluatie is van de schepen.

Tiende voorwerp: Wijziging inkooprijzen drank De Meet en zonder inspraak adviesorganen.

De gemeenteraad,

De heer Jelle Boelens, raadslid van de CD&V-fractie, licht dit agendapunt toe als volgt:

Toelichting

Recentelijk werden de inkooprijzen voor drank die worden aangerekend aan verenigingen die De Meet gebruiken, fors verhoogd. Dit zal de verenigingen ernstig in hun financiering belemmeren daar ze nu minder zullen hebben uit de drankverkoop en dit terwijl de budgettaire impact van deze beslissing voor de gemeentelijke financiën nagenoeg nihil is. Deze maatregel is weinig stimulerend voor het (socio-)culturele verenigingsleven in de gemeente. Tevens dienen wij andermaal vast te stellen dat dit zonder inspraak is gebeurd noch van het cultureel adviesorgaan, noch van het beheersorgaan van De Meet.

Vraag

Waarom werd de prijs voor drank die wordt aangerekend aan verenigingen die willen gebruik maken van De Meet fors en eenzijdig verhoogd en dit zonder enige inspraak van de betrokken verenigingen?

De heer Robert Soberon, schepen, antwoordt hierop dat de kostprijsverhoging enkel gaat over het doorrekenen van de kostprijs van de leverancier van de drank aan de gebruiker. De prijs werd enkel geactualiseerd.

De drank wordt door gemeentepersoneel klaar gezet. De verenigingen zijn niet verplicht om drank af te nemen. Ze mogen zelf hun drank meebrengen;

De heer Carlos Bonamie, raadslid van de fractie Samen, vult aan dat de verenigingen zelf hun verkoopprijs mogen bepalen;

De heer Bart Van de Keere, raadslid van de CD&V-fractie, merkt tot slot op dat inspraak van de adviesraden nodig was en de prijsverhoging aan het Cultureel Adviesorgaan moest medegedeeld zijn.

Elfde voorwerp: Stand van zaken oprichting gemeentelijke ombudsdienst.

De gemeenteraad,

Mevrouw Annick Willems, raadslid van de CD&V-fractie, licht dit agendapunt toe als volgt:

Toelichting

In het programmaboekje van één van de meerderheidspartijen werd gesteld “Samen wil in elke Klaroen (gemeentelijk infoblad) een formulier steken waarmee klachten of problemen kunnen worden gemeld aan de ombudsdienst van de gemeente die zal worden opgericht.”

Vraag

- Hoeveel formulieren worden jaarlijks door de inwoners overgemaakt aan de gemeente?
Wat is de aard van de vraagstelling/klachten?
- Wat is de stand van zaken betreffende de oprichting van de ombudsdienst?

Zij vult aan dat klachten of problemen wel digitaal kunnen gemeld worden. Via een formulier in het gemeentelijk infoblad kan het niet;

De heer Hugo Coene, schepen bevoegd voor communicatie, antwoordt hierop dat de problematiek is hoe de burger klachten of problemen kan melden aan de administratie?

Dit gebeurt op volgende manieren:

- de mensen komen zelf
- telefonisch
- via e-mail
- spreken mandatarissen aan
- doen melding via e-loket

Er worden 10 à 15 meldingen gedaan per jaar via website – e-loket.

Deze hebben meestal betrekking over:

- defecte lampen
- zwerfvuil
- huisvuilophaling

Deze meldingen worden aan de betrokken diensten overgemaakt en op korte termijn opgelost.

Een ombudsdienst is een dienst die opgericht wordt voor klachten die niet door de administratie kunnen opgelost worden.

Dit is vooral het geval voor steden en grote organisaties. Een ombudsdienst is niet efficiënt voor kleine gemeenten.

Het college is niet van plan om een ombudsdienst op te richten. De inwoners zijn tevreden met de huidige werkwijze;

Mevrouw Annick Willems, raadslid, merkt op dat zijn breedvoerig antwoord veel uitleg gaf maar niet echt op de gestelde vraag een antwoord gaf en dus niet tegemoet komt aan het feit dat men in het gemeentelijk infoblad een formulier zou voegen om problemen te melden;

De heer Hugo Coene, schepen, antwoordt hierop dat in een volgende editie van de Vijfklank een meldingsformulier opgenomen zal worden om de mensen er nogmaals aan te herinneren.

Twaalfde voorwerp: Goedkeuren notulen van de vergaderingen van 18.12.2014 en 22.01.2015.

De notulen van de vergaderingen van 18.12.2014 en 22.01.2015, worden overeenkomstig artikel 33 van het gemeentedecreet, als goedgekeurd beschouwd en ondertekend door de voorzitter en de secretaris.

Niets meer te verhandelen zijnde, wordt de zitting gesloten om 22.00 uur.
